



Modelos de Predicción en las Elecciones USA

Por: Manuel S. Espinoza J.

30 agosto 2024

Es posible que cualquier analista entusiasta se pueda volver loco en solo una semana de intentar entender y calcular los posibles resultados en las elecciones presidenciales en los EE.UU. en términos de que candidato ganaría. Lo mejor que este analista puede hacer es simplemente renunciar a dicho intento sobre todo si su especialidad geográfica no solo los Estados Unidos de Norteamérica en por lo menos diez áreas bases.

En el mundo del análisis electoral muchas corporaciones, empresas de diferentes niveles, centros de pensamiento, servicios de inteligencia y muchos asesores de alto nivel, analistas políticos, periodistas utilizan otras herramientas analíticas mas que el monitoreo de las redes sociales y noticieros para mas que entender el sistema electoral USA, te ayudan a aproximarte por indicadores lógicos que candidato de que partido saldrá triunfante.

Lichtman

Nate Silver (FiveThirtyEight)

Universidad de Iowa

Campbell y Cohen

Enfoque de las Dos Cámaras

Otros

Existen muchos modelos de análisis electoral que facilitan tal dolor de cabeza, cada uno tiene sus propios criterios y metodologías. Entre los mas conocidos e utilizados se encuentran :

El modelo de Allan Lichtman diseñado en 1981, es considerado uno de los más respetados y reconocidos en la predicción de elecciones presidenciales en EE.UU. por varias razones:

Consistencia y Precisión, Enfoque Cualitativo, Base Teórica Sólida, Reconocimiento Público, Diversidad de Usos, Adaptabilidad ect. Su éxito a lo largo de los años ha establecido su posición como uno de los modelos más respetados en el campo de la predicción electoral.

El modelo o sistema **Lichtman**, se conoce como: "13 Keys to the White House" (*Las 13 claves para la Casa Blanca*). Es un modelo sistema de predicción para elecciones presidenciales en EEUU, que ha logrado notable precisión desde su formulación. Este se basa en un enfoque histórico y toma en cuenta varios factores que, según Lichtman, determinan el éxito o fracaso del partido en el poder en mantener la presidencia.

A diferencia de las encuestas de opinión o análisis convencionales, este sistema evalúa el contexto político, social y económico del país en el periodo previo a la elección. Las 13 "claves" o "indicadores" son declaraciones que se responden con *verdadero* o *falso*. Cuando seis o más de estas claves se marcan como falsas, se prevé que el partido en el poder perderá la elección; en caso contrario, se prevé que retendrá la presidencia.

Los 13 Indicadores claves del Modelo Lichtman:

1. **Desempeño del partido:** Si el partido que ocupa la presidencia ha tenido un desempeño positivo en las elecciones legislativas intermedias.
2. **Pugnas internas:** Si no hay una contienda significativa dentro del partido en el poder.
3. **Candidato actual:** Si el presidente en funciones se presenta a la reelección.
4. **Tercer partido:** Si no hay un candidato fuerte de un tercer partido o independiente.
5. **Economía a corto plazo:** Si la economía no está en recesión durante la campaña.
6. **Economía a largo plazo:** Si el crecimiento económico real es al menos igual al de los dos periodos anteriores.
7. **Cambios de políticas:** Si el partido en el poder ha realizado cambios significativos en sus políticas.
8. **Disturbios sociales:** Si no hay malestar social generalizado.
9. **Escándalo:** Si el partido en el poder no enfrenta un escándalo importante.
10. **Fracaso militar o en el exterior:** Si la administración actual no ha sufrido un fracaso importante en política exterior o militar.
11. **Éxito militar o en el exterior:** Si ha logrado un éxito importante en política exterior o militar.
12. **Carisma del candidato del partido en el poder:** Si el candidato oficialista es carismático o un héroe nacional.
13. **Carisma del candidato opositor:** Si el candidato de la oposición no es carismático o un héroe nacional.

Fundamento y Éxito del Modelo

El modelo se basa en la teoría de que las elecciones presidenciales en EE.UU. son un referéndum sobre el desempeño del partido en el poder, más que sobre el candidato específico. Al observar los factores estructurales, Lichtman aleja la predicción de:

- las tendencias y las emociones momentáneas para enfocarse en
- indicadores estables y comprobables.

El modelo de Lichtman se basa en una evaluación cualitativa de eventos históricos, económicos, sociales y políticos en el contexto de cada ciclo electoral. Para determinar si una clave es "verdadera" (favorable para el partido en el poder) o "falsa" (desfavorable), el modelo se apoya en múltiples fuentes y tipos de información, tales como:

- **Datos Económicos y Estadísticas Oficiales:** Para evaluar claves como la economía a corto y largo plazo, se usan estadísticas oficiales de entidades como

el Departamento de Comercio, la Oficina de Análisis Económico (BEA), y reportes de bancos centrales. Se examina si hay crecimiento o recesión económica tanto a nivel de Producto Interno Bruto (PIB) como de empleo y salarios. Para la clave de "recesión a largo plazo", observa si el crecimiento económico general es sólido durante el mandato; para la "recesión a corto plazo", observa si hubo contracción económica en el año electoral.



Encuestas y Opinión Pública: Las claves de "disturbios sociales" y "escándalos" dependen de la percepción pública. El modelo analiza encuestas de aprobación presidencial, especialmente aquellas que miden la percepción sobre liderazgo, y revisa temas de división social que estén altamente visibles en los medios. Además, considera la magnitud de protestas, movimientos sociales o disturbios que puedan mostrar descontento significativo.

- **Historial Político e Informes de Medios:** Para las claves relacionadas con escándalos, competencia interna y cambio de políticas, el modelo analiza cómo los eventos políticos son percibidos en medios de comunicación influyentes. La clave de "escándalos", por ejemplo, se valida si el presidente o miembros importantes de la administración están involucrados en investigaciones o controversias con impacto nacional (como el caso de Watergate o el escándalo de Monica Lewinsky).
- **Informe de Política Exterior y Resultados Militares:** Las claves sobre éxitos y fracasos en política exterior y militar se validan revisando si la administración en el poder ha logrado una victoria importante (como el fin de una guerra o una operación exitosa) o si ha enfrentado un revés significativo. Se utilizan informes oficiales del Departamento de Defensa y análisis de expertos en relaciones internacionales para evaluar estos factores.
- **Caracterización de los Candidatos:** Las claves alrededor del "carisma del candidato" y "cambio de políticas" se basan en la percepción pública y en la habilidad del candidato para movilizar apoyo entusiasta. Un candidato "carismático" en este modelo es alguien con una personalidad altamente cautivadora como pudo ser Ronald Reagan o Barack Obama (para los ciudadanos norteamericanos), mientras que el "cambio de políticas" se refiere a propuestas innovadoras y reformas significativas que diferencien al partido del poder del status quo.
- **Historial Electoral y Dinámica Interna del Partido:** Para la clave de pugna interna, se revisa si el partido en el poder experimenta divisiones significativas o

contienda en las primarias, lo cual puede ser un signo de debilitamiento. Esto se determina mediante análisis de elecciones primarias y reportes de medios que cubran el apoyo interno en el partido.

El modelo interpreta estos indicadores antes señalados a través de un marco histórico, basándose en patrones de elecciones anteriores y observando los mismos factores en cada ciclo para mantener consistencia en la aplicación del modelo. Su predicción acertada en las campañas electorales desde 1984 lo han situado como el mejor entre el resto.

Modelo	Aciertos Totales	Comentarios sobre la precisión
Lichtman	8 de 9	Aciertos en casi todas las elecciones, excepto 2000 y 2020.
Nate Silver (FiveThirtyEight)	Varía por ciclo	Aciertos notables en 2008 y 2012, pero menos en 2016. Predicciones más precisas en la última semana antes de las elecciones.
Universidad de Iowa	Variable	Buen desempeño, pero menos conocido.
Campbell y Cohen	Variable	Aciertos en elecciones, pero no tan sistemático.
Enfoque de las Dos Cámaras	Variable	Útil en algunas elecciones, aunque menos popular.

Resultados de las elecciones presidenciales USA 1984, incluyendo el voto popular en millones (M), el voto electoral (del Colegio Electoral) y porcentaje de diferencia, donde el modelo Lichtman solo no acertó las campañas del 2000 y 2020. Hay que recordar, que el modelo predijo correctamente que en la campaña del 2020, el partido en el poder perdería, aunque Al Gore ganó el voto popular.

Elección	Ganador	Voto Popular	Voto Electoral	% del Voto Popular
1984	Ronald Reagan	Reagan - 54,5M Mondale - 37,6M	Reagan - 525 Mondale - 13	Reagan: 58,8% Mondale: 40,6%
1988	George H. W. Bush	Bush - 48,9M Dukakis - 41,8M	Bush - 426 Dukakis - 111	Bush: 53,4% Dukakis: 45,6%
1992	Bill Clinton	Clinton - 44,9M Bush - 39,1M Perot - 19,7M	Clinton - 370 Bush - 168	Clinton: 43,0% Bush: 37,4% Perot: 18,9%
1996	Bill Clinton	Clinton - 47,4M Dole - 39,2M Perot - 8,1M	Clinton - 379 Dole - 159	Clinton: 49,2% Dole: 40,7% Perot: 8,4%
2000	George W. Bush	Gore - 50,9M Bush - 50,5M	Bush - 271 Gore - 266	Gore: 48,4% Bush: 47,9%
2004	George W. Bush	Bush - 62,0M Kerry - 59,0M	Bush - 286 Kerry - 251	Bush: 50,7% Kerry: 48,3%
2008	Barack Obama	Obama - 69,5M McCain - 59,9M	Obama - 365 McCain - 173	Obama: 52,9% McCain: 45,7%
2012	Barack Obama	Obama - 65,9M Romney - 60,9M	Obama - 332 Romney - 206	Obama: 51,1% Romney: 47,2%
2016	Donald Trump	Clinton - 65,8M Trump - 62,9M	Trump - 304 Clinton - 227	Clinton: 48,2% Trump: 46,1%

Elección	Ganador	Voto Popular	Voto Electoral	% del Voto Popular
2020	Joe Biden	Biden - 81,3M Trump - 74,2M	Biden - 306 Trump - 232	Biden: 51,3% Trump: 46,8%

El modelo predice el resultado general de la elección (ganador o perdedor) basándose en los 13 indicadores (claves), **pero no detalla el número exacto de votos electorales que recibirá cada candidato del colegio electoral**, que si puede hacer variar el voto popular como fue el caso del 2020 en la Florida.

Características y Ventajas del Modelo

1. Consistencia y Precisión

- **Historial de Aciertos:** Desde 1984, el modelo ha acertado en 8 de 9 elecciones presidenciales (todas menos 2000 y 2020).
- **Simplicidad y Claridad:** El modelo utiliza solo 13 claves, lo que lo hace relativamente fácil de entender y aplicar. La claridad en su lógica permite que tanto académicos como el público en general puedan seguir su razonamiento.

2. Enfoque Cualitativo

- **Análisis Contextual:** A diferencia de muchos modelos que dependen en gran medida de análisis cuantitativos, el sistema Lichtman se basa en un enfoque cualitativo que considera el contexto histórico, político y social. Esto le permite captar factores más complejos que podrían influir en los resultados electorales.
- **Factores Históricos:** Los indicadores se basan en eventos históricos y patrones de comportamiento electoral, lo que proporciona un enfoque más holístico.



3. Base Teórica Sólida

- **Investigación Académica:** El modelo se basa en décadas de investigación en ciencia política y elecciones. Se fundamenta en teorías sobre el comportamiento electoral y la dinámica política.

4. Reconocimiento Público

- **Medios y Prensa:** El modelo ha sido ampliamente cubierto y discutido en medios de comunicación, lo que ha aumentado su visibilidad y respeto. En momentos críticos de elecciones, como en 2016, Lichtman fue una de las voces que destacaron el potencial de Trump para ganar, lo que captó la atención de analistas y periodistas.

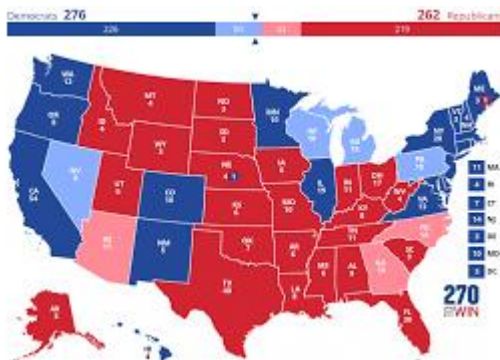
5. Diversidad de Usos

- **Interés Académico:** Universidades y académicos han estudiado el modelo para entender mejor la dinámica electoral, y algunos cursos de ciencia política lo incluyen como parte de su currícula.
- **Consultorías Políticas:** Algunos analistas políticos y consultores utilizan el modelo como una referencia para evaluar las probabilidades de éxito de los candidatos en futuras elecciones.
- **Periodismo Político:** Los periodistas a menudo consultan el modelo de Lichtman al cubrir las elecciones, citándolo como una fuente de análisis para entender mejor las tendencias electorales.

6. Adaptabilidad

- **Actualización Continua:** Lichtman ha adaptado y ajustado su modelo en función de los cambios en el panorama político y electoral, lo que ha permitido que siga siendo relevante en un entorno en el constante cambio.

Sobre la base de lo anterior podemos ver una radiografía de la campaña electoral del 2020 y la aplicación del método en relación a las “claves o indicadores falsos” y temas relevantes en esta jornada electoral. Las cifras y detalles específicos que se presentan adelante, ilustran cómo cada una de las “claves o indicadores falsos” afectaron negativamente la posición de Donald Trump en las elecciones de 2020, según el análisis del modelo de Lichtman, veamos:



Pandemia de COVID-19: Se declaró oficialmente en marzo de 2020. Hasta noviembre de 2020, EE.UU. había reportado más de 11 millones de casos y más de 250,000 muertes. La respuesta del gobierno fue criticada por su falta de preparación y la percepción de que se minimizó la gravedad del virus. La crisis sanitaria llevó a confinamientos, cierre de negocios y una caída dramática en la actividad económica.

Crisis Económica: La tasa de desempleo alcanzó un 14.7% en abril de 2020, la más alta desde la Gran Depresión, afectando a más de 20 millones de trabajadores. Aunque la tasa disminuyó al 6.7% en diciembre de 2020, el impacto económico fue devastador, con una caída del PIB de un 31.4% en el segundo trimestre de 2020. Esta recesión se considera una clave falsa, ya que el partido en el poder generalmente sufre en situaciones de crisis económica.

Disturbios Sociales: Las protestas por la brutalidad policial y el racismo sistémico estallaron en ciudades de todo EE.UU. tras la muerte de George Floyd el 25 de mayo de 2020 en Minneapolis, Minnesota. Se llevaron a cabo protestas en más de 2,000 ciudades, siendo algunas de las más grandes en lugares como Portland, Nueva York, y Los Ángeles. Los disturbios y la respuesta policial generaron una percepción de desorden social, lo que fue negativo para la imagen del partido en el poder.

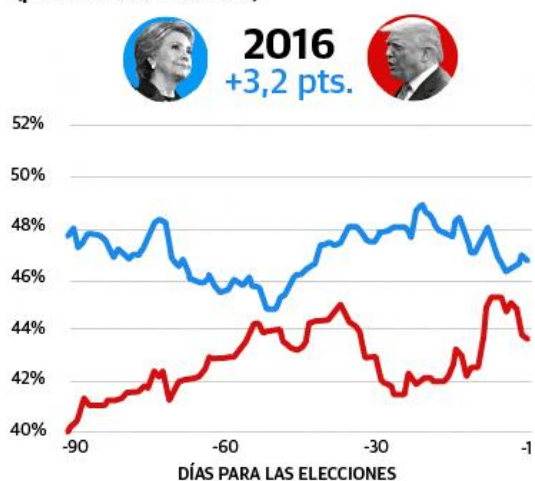
Escándalos: La administración Trump enfrentó un proceso de impeachment en 2019 y 2020, centrado en su llamada telefónica con el presidente de Ucrania, Volodymyr Zelensky, donde se le acusó de presionar a Ucrania para investigar a Joe Biden y su hijo Hunter. Aunque fue absuelto en febrero de 2020, el impeachment polarizó aún más al electorado y afectó la imagen del presidente, constituyendo una clave falsa en su reelección.

Falta de Cambio en Políticas: Muchos votantes, especialmente en áreas urbanas y suburbanas, percibieron que no se estaban abordando adecuadamente temas como el cambio climático, el acceso a la atención médica y la reforma de la policía. Aunque la administración promovió la *Ley de Oportunidad y Seguridad para la Atención Médica* en 2020, no se consideró un cambio significativo respecto a políticas anteriores, lo que contribuyó a la percepción de estancamiento.

Falta de Éxito Militar: En 2020, EE.UU. estaba involucrado en operaciones militares prolongadas en Afganistán e Irak, con más de 8,000 tropas todavía desplegadas en Afganistán. La falta de una victoria clara y el acuerdo de paz firmado con los talibanes en febrero de 2020 generaron críticas sobre cómo la administración estaba manejando la situación en esas regiones. Los votantes esperaban resultados tangibles y positivos de la política exterior, que no se lograron.

Falta de Carisma: La polarización del electorado también se vio reflejada en encuestas de aprobación. En octubre de 2020, las encuestas mostraron que solo el 40% de los votantes aprobaban la gestión de Trump. En contraste, Joe Biden fue visto como un candidato más empático y carismático, especialmente en el contexto de la crisis de salud pública y las tensiones raciales, lo que contribuyó a su atractivo electoral.

Porcentaje estimado de voto nacional (promedio de encuestas)



Cada modelo antes citados, tienen sus propias fortalezas y debilidades, y la precisión puede variar dependiendo de las condiciones específicas de cada elección. Mientras que el modelo de Lichtman ha demostrado ser consistentemente preciso desde 1984, modelos como el de **Nate Silver** han ganado notoriedad por su enfoque cuantitativo y su adaptación a datos de encuestas. Sin embargo, la dinámica de las elecciones puede ser influenciada por múltiples factores, lo que hace que la predicción sea un ejercicio complejo.

1. Modelo de Predicción de Elecciones de Nate Silver (FiveThirtyEight)

Nate Silver utiliza un enfoque de predicción basado en datos y estadísticas, analizando encuestas, datos demográficos y resultados electorales anteriores. Su modelo pondera diferentes encuestas para calcular probabilidades de victoria. A

diferencia del modelo de Lichtman, que se basa en claves cualitativas, el modelo de Silver es cuantitativo y se centra en la modelación estadística.

Precisión: Silver ganó notoriedad por su precisión en las elecciones de 2008 y 2012. En 2016, predijo correctamente que Trump tenía una probabilidad de victoria más alta de lo que muchos pronosticadores estaban asumiendo, aunque el modelo se vio criticado por no haber anticipado completamente la victoria de Trump en el voto electoral.

2. Modelo de Previsión de la Universidad de Iowa

Desarrollado por el politólogo **David Redlawsk**, este modelo combina predicciones de encuestas con análisis de cómo los votantes perciben a los candidatos. Se basa en un sistema de votación donde los participantes hacen predicciones sobre el resultado electoral. Este modelo se enfoca en la dinámica de las encuestas y la participación activa de los votantes en el proceso de predicción.

Precisión: Ha tenido una precisión variada, pero ha tenido éxito en varias elecciones, especialmente en ciclos recientes.

4. Modelo de Predicción de Campbell y Cohen

Este modelo se basa en una combinación de factores económicos y políticos, incluyendo el estado de la economía, las guerras y el índice de aprobación del presidente. Al igual que Lichtman, se basa en factores históricos y contextuales, pero incluye un análisis más detallado de la economía y su relación con las elecciones.

Precisión: Este modelo ha mostrado buenos resultados en elecciones pasadas, aunque no ha sido tan ampliamente seguido como el de Lichtman o el de Silver.



5. Modelo de "Enfoque de las Dos Cámaras"

Desarrollado por varios académicos, este modelo examina la dinámica entre el Congreso y la Casa Blanca, y cómo la composición del Congreso puede influir en la reelección del presidente. Se centra más en la relación entre las dos cámaras y el impacto que pueden tener en la presidencia.

Precisión: Ha tenido éxito en algunos ciclos, especialmente cuando se ha utilizado junto con otros indicadores.

Lichtman ha acertado en la mayoría de las elecciones presidenciales desde 1984, incluso en elecciones con resultados inesperados para otros modelos. En todas estas elecciones, **el modelo de Lichtman** predijo correctamente el resultado, ya sea porque el partido en el poder retuvo la

presidencia o la perdió. El modelo ha mostrado su validez en captar tendencias estructurales más allá de las encuestas y análisis convencionales.

Para entender mejor este modelo esta tabla detallada de las elecciones presidenciales de EE.UU. desde 1984, nos muestra los indicadores clave en los que se basó el modelo de Lichtman para predecir correctamente el resultado de cada contienda.

Año	Partido en el Poder	Candidato del Partido en el Poder	Candidato Opositor	Indicadores Clave (Claves "Falsas" en el Modelo)
1984	Republicano	Ronald Reagan	Walter Mondale	-
1988	Republicano	George H. W. Bush	Michael Dukakis	-
1992	Republicano	George H. W. Bush	Bill Clinton	6 claves falsas: recesión económica, cambio de políticas, disturbios, escándalo, etc.
1996	Demócrata	Bill Clinton	Bob Dole	-
2000	Demócrata	Al Gore	George W. Bush	6 claves falsas: competencia, economía a largo plazo, disturbios, cambio de políticas
2004	Republicano	George W. Bush	John Kerry	-
2008	Republicano	John McCain	Barack Obama	6 claves falsas: recesión, competencia interna, impopularidad, fracaso militar, etc.
2012	Demócrata	Barack Obama	Mitt Romney	-
2016	Demócrata	Hillary Clinton	Donald Trump	6 claves falsas: competencia, economía a corto plazo, disturbios, escándalo, etc.
2020	Republicano	Donald Trump	Joe Biden	7 claves falsas: pandemia, crisis económica, disturbios, escándalos, etc.

En años como 1992, 2000, 2008, 2016 y 2020, el modelo de Lichtman acertó al predecir que el partido en el poder perdería, ya que más de seis claves resultaron "falsas".

La columna de indicadores clave muestra solo las elecciones en las que el modelo utilizó claves negativas para prever una derrota del partido en el poder. En elecciones sin claves falsas significativas, el partido en el poder mantuvo la presidencia.

En la tabla, las columnas de **"Voto Electoral del Partido en el Poder"** y **"Voto Electoral Opositor"** muestran el número de votos electorales que cada candidato obtuvo en el Colegio Electoral y el porcentaje aproximado de los votos electorales que estos representan.

En EE.UU., **EL SISTEMA ELECTORAL** otorga a cada estado un número determinado de votos electorales, y el candidato que gana la mayoría del voto popular en un estado usualmente recibe todos los votos electorales de ese estado (con la excepción de **Maine** y **Nebraska**, que tienen un sistema de reparto proporcional). Un candidato necesita al menos 270 votos electorales de los 538 totales para ganar la presidencia.

La columna de **"Voto Electoral del Partido en el Poder"** muestra el resultado del partido que actualmente ocupa la presidencia (ya sea Demócrata o Republicano), mientras que la columna de **"Voto Electoral Opositor"** muestra el resultado del partido contendiente o "opositor".

Los cuadros vacíos en la columna "**Indicadores Clave (Claves Falsas del Modelo)**" indican que en esas elecciones específicas no se alcanzaron seis o más claves "falsas" que predijeran una derrota del partido en el poder.

Según el modelo de Lichtman, solo si seis o más claves son "falsas" se predice que el partido en el poder perderá la presidencia. En las elecciones donde esta condición no se cumplió, el partido en el poder fue proyectado (y acertadamente) como ganador, por lo que no era necesario detallar las claves.

Cuadros vacíos: El partido en el poder no tenía seis claves "falsas", por lo que el **modelo predijo que retendrían la presidencia.** **Cuadros llenos:** Especifican los casos donde el partido en el poder sí tenía seis o más claves "falsas", y el modelo predijo su derrota. Estas elecciones incluyen los años 1992, 2000, 2008, 2016 y 2020, cuando el partido en el poder perdió la presidencia.

En la práctica el modelo predijo la victoria de Donald Trump en 2016, cuando muchos otros modelos apuntaban a la victoria de Hillary Clinton. Pero al considerar el modelo una serie de claves que favorecían al partido opositor (en este caso, el Partido Republicano). A continuación se detallan las claves que Lichtman consideró falsas y, por tanto, señales de una posible derrota para el partido en el poder (los Demócratas):

- **Pugna:** Hubo una contienda importante dentro del Partido Demócrata. Bernie Sanders dio una dura competencia a Hillary Clinton, debilitando la cohesión del partido.
- **Economía a corto plazo:** Aunque la economía estaba estable, el crecimiento y las percepciones sobre la recuperación económica no eran suficientemente fuertes en algunos sectores clave.
- **Cambios de políticas:** La administración de Obama no hizo cambios de política significativos durante el segundo mandato, lo que daba una percepción de falta de innovaciones destacadas.
- **Disturbios sociales:** Estados Unidos experimentó disturbios y protestas significativas durante el segundo mandato de Obama, con movimientos como Black Lives Matter y otros en reacción a la violencia policial.
- **Escándalos:** Los Demócratas enfrentaron el impacto del escándalo de los correos electrónicos de Hillary Clinton, lo cual debilitó su posición.
- **Carisma del candidato del partido en el poder:** Hillary Clinton no se consideraba una figura carismática o ampliamente inspiradora para las masas, en comparación con otros líderes del pasado.

Estas claves fueron suficientes para cumplir el criterio de Lichtman: seis o más claves falsas, lo que indica una derrota para el partido en el poder.

Para las elecciones de 2024, Allan Lichtman ha anunciado en su predicción: **la victoria del Partido Demócrata, con Kamala Harris como próxima presidenta de los Estados Unidos.** Según su modelo, la administración demócrata actual ha logrado cumplir con la mayoría de los factores necesarios para mantenerse en el poder, al tener ocho "llaves" a su favor y solo cinco en contra, lo cual inclina el resultado hacia los demócratas.

El modelo detalla que factores como la economía a corto y largo plazo, la falta de un gran escándalo en la administración, y la ausencia de una tercera fuerza política relevante, han influido en su análisis. Sin embargo, él mismo advierte que la situación internacional, especialmente en política exterior, podría cambiar antes de noviembre, lo cual podría modificar algunas de las llaves en el último momento

Cuando este artículo se elaboró, Joe Biden era oficialmente el candidato demócrata para las elecciones de 2024, con Kamala Harris como su compañera de fórmula en la vicepresidencia. Si surgiera algún cambio inesperado en la candidatura y Harris asumiera la posición principal, el análisis de las "claves" podría verse afectado en ciertos puntos, especialmente en los relacionados con el carisma y el liderazgo del candidato.

Clave	Estado en 2024 (si Kamala Harris es candidata)	Posible Impacto para los Demócratas
1. Partido en el poder	Neutro, como cualquier partido que busca mantener la presidencia después de un mandato.	Neutro
2. Competencia primaria	Harris no ha enfrentado competencia significativa para la nominación (similar a Biden).	Favorable (clave "verdadera")
3. Tercer candidato	No se prevé que un candidato independiente tenga un impacto importante.	Favorable (clave "verdadera")
4. Desempeño económico a corto plazo	La economía muestra crecimiento moderado, pero la inflación sigue siendo un tema sensible.	Incierto
5. Desempeño económico a largo plazo	Mejoras a largo plazo, aunque con efectos de la inflación y otros factores económicos.	Probablemente favorable
6. Cambios en la política social	La administración Biden-Harris ha implementado políticas clave en varias áreas sociales.	Favorable (clave "verdadera")
7. Cambios en la política exterior	Apoyo a Ucrania y alianzas internacionales se mantienen como puntos clave en la política exterior.	Favorable
8. Desórdenes sociales	Ha habido algunos disturbios, pero en menor escala que en 2020.	Favorable
9. Escándalo	Harris no está directamente involucrada en escándalos significativos.	Favorable
10. Fracasos militares y externos	No se han registrado grandes fracasos militares.	Favorable
11. Éxito militar y diplomático	El éxito diplomático podría ser favorable dependiendo de la percepción pública.	Incierto
12. Carisma del candidato en el poder	Harris no cuenta con una popularidad carismática notable a nivel nacional.	Probablemente desfavorable (clave "falsa")
13. Carisma del candidato opositor	Donald Trump, el oponente republicano más probable, sigue siendo una figura polarizante.	Incierto

Hasta finales de agosto algunos analistas, académicos y organizaciones relevantes en el análisis electoral en EE. UU., quienes a lo largo de los años han realizado pronósticos sobre los candidatos presidenciales. Sin embargo es necesario su seguimiento y monitoreo ya que la mayoría de estos expertos y organizaciones usan

un enfoque basado en datos, encuestas y modelado estadístico para hacer sus predicciones. La precisión y la metodología pueden variar, y muchos aún no han hecho un pronóstico final específico para 2024.

Analista/Institución	Especialidad	Afiliación	Metodología	Pronóstico Actual para 2024
Nate Silver	Estadístico y periodista, pionero en modelado electoral	Fundador de FiveThirtyEight	Modelado estadístico basado en encuestas y economía	Aún no hay predicción final; carrera cerrada
Larry Sabato	Politólogo especializado en pronósticos electorales	Director del Center for Politics, UVA	Crystal Ball: análisis de encuestas y contexto	No hay predicción específica; se inclina ajustado
Sam Wang	Neurocientífico y analista electoral	Princeton Election Consortium	Análisis de encuestas, métodos estadísticos	Aún sin predicción final
Cook Political Report	Análisis electoral detallado y no partidista	Independiente	Análisis de encuestas y contexto	Clasificación incierta, carrera reñida
Moody's Analytics	Análisis financiero y económico; reconocido por su modelo económico de predicción electoral	Unidad de Moody's Corporation	Basado en crecimiento económico, ingreso y empleo	No hay predicción final específica
The Brookings Institution	Think tank en estudios económicos, sociales y de políticas públicas	Independiente	Análisis económico, social y de contexto político	Aún no ha hecho un pronóstico oficial
The Economist	Análisis y pronósticos basados en contexto político y datos económicos	Medio internacional de análisis económico-político	Modelo estadístico; se actualiza frecuentemente	Aún sin predicción definitiva
Oxford Economics	Análisis económico global; especializado en estudios de impacto económico	Subsidiaria de Oxford University Press	Basado en datos económicos: PIB, inflación, ingreso	Proyecciones económicas, aún sin predicción final
Michael Lewis-Beck	Científico político y experto en modelos predictivos económicos y políticos	Profesor en University of Iowa	Modelo de previsión económica para elecciones	Aún sin declaración pública sobre 2024
Ray Fair	Economista especializado en modelos de predicción basados en economía	Profesor en Yale University	Modelo basado en PIB, inflación y duración en el poder	No ha hecho predicción final para 2024

Director CREI.