

## ¡No es la Democracia! ¡Es el petróleo!

### Las Elecciones en Venezuela

Marvin Ortega agosto 2024

En las elecciones brasileñas del 2 de octubre de 2022, en la segunda vuelta, Lula obtuvo 50,9% de los votos, después de lograr alianzas con partidos de la extrema derecha derrotados en la primera vuelta, mientras Jair Bolsonaro lograba el 49,1%. Una diferencia de 1.8%. Leve, frágil el resultado.

Además, por donde se vea, la derecha brasileña terminó imponiendo un candidato, quizás no el que querían, pero sí el que podían.

Maduro, el 28 de julio de 2024 recibió el 51.2% de los votos, frente al 44.2% de su oponente Edmundo González. Una diferencia de 7%, importante en cualquier proceso electoral, sobre todo cuando al vencer a su oponente, los venezolanos estaban derrotando a EEUU.

Bolsonaro y González, los derrotados en la justa electoral, declararon que hubo fraude.

La alianza que postuló a Lula no tuvo problemas para enfrentar la acusación, aunque la diferencia con Bolsonaro era muy pequeña. Nadie en la izquierda del planeta salió en defensa de Bolsonaro, y la derecha fue sofocada frente a la evidencia de un candidato que había dejado atrás su pasado, a lo que se suma el fallo del Tribunal Superior Electoral ratificando la victoria de Lula. Todo legítimo.

En Venezuela fue más complicado. La diferencia era muy grande. Y muy grande en un país sitiado por el imperialismo, como para pedir un recuento de votos con tamaño diferencia. Pero hubo quien soñó que se podían recontar los votos. Y es que el petróleo provoca sueños raros.

Como la idea no era de las mejores, les urgía una estrategia más agresiva, más allá de Venezuela. Pero no la improvisaron. La organizaron con tiempo. Optaron por inventar resultados, descalificar al Consejo Nacional Electoral, CNE, y montar una campaña internacional respaldada desde EEUU y Europa. ¡Esa sí era una alternativa!

La evidencia del *fraude* fue ideada, promovida y financiada por los órganos de inteligencia gringos, sin preocuparse de aportar las pruebas del tal fraude. ¿Para qué?

Muy pronto, tanto como al amanecer del día después de las elecciones, la María Corina declaró vencedor de las elecciones a su candidato, 70% a 30%. Ni un solo voto para los otros 8 candidatos.

Como un eco, Blinken desde EEUU, y el jardinero desde la UE, corrieron a reconocer lo que decía María Corina.

Y no podían faltar algunos presidentes latinoamericanos apoyando la acusación de fraude. Ninguno de ellos, solícitos para apoyar el cuento de la María Corina, se preocupó para solicitar las pruebas. Les bastó con mirar a la esquina norteamericana y cuando vieron a Blinken gritar que hubo fraude, arreciaron sus acusaciones.

En una especie de resurrección del Grupo de Lima, detrás de María Corina, apareció dando saltitos de denuncia Boric de Chile, Milei de Argentina, Lacalle de Uruguay y en Perú la Boluarte; no podían faltar en este aquelarre norteamericano el tal Noboa de Ecuador, un Chávez de Costa Rica y el Mulino de Panamá, con Arévalo de Guatemala, Bukele de El Salvador y Abinader de República Dominicana, además de Peña de Paraguay.

Y, por los caribeños, Surinam, Jamaica y Haití. Canadá por supuesto, pero la opinión de Canadá nadie la toma en serio.

Lula no participó de este primer grito de fraude. En Brasil, el Partido del Trabajo, PT, partido de Lula, y el Movimiento de los Sin Tierra, vinculado al PT, defendieron la transparencia electoral en Venezuela.

Petro, discreto, de inicio prudente. México, fuerte. Lo que era válido en Brasil, lo debía ser para Venezuela, y defendió esperar que el Consejo Nacional Electoral declarara los resultados.

Los otros candidatos opositores, ocho en total, todos viejos políticos de la derecha venezolana, anti chavistas, no se sumaron a la histeria de María Corina. Pero no los necesitaban. El montaje del fraude estaba dado, a sabiendas que habían sido derrotados. Para EEUU, Europa y el Nuevo Grupo de Lima, la democracia es irrelevante.

Pero EEUU necesitaba que Lula y Petro, que hasta entonces se mantenían apartaditos, se sumaran a la María Corina, para tener a la izquierda también en el coro contra Venezuela.

Para estos menesteres, Boric, no les servía. El disfraz de izquierdista le queda chiquito. Se le sale el rabo entre las piernas. No hay forma, por más que quieran, Boric no la pasa como izquierda.

Mark Feierstein<sup>1</sup>, un oficial diplomático de larga militancia en los bajos fondos de la inteligencia norteamericana contra América Latina, unas veces con el uniforme de la USAID, otras por el departamento de Estado o la Casa Blanca, y hasta como consultor privado, tenía clara la estrategia y comenzó a promoverla: bloquear y desprestigiar al CNE, y juntar a la izquierda en su proyecto para lograr el mayor impacto posible.

Juntar a su proyecto a la izquierda era estratégico, porque la derecha Latinoamericana para tales fines, era irrelevante.

En un artículo publicado en julio de 2024, bajo el sombrero del Programa Latinoamericano del Centro Wilson, identificaba con lucidez cuáles eran los socios de EEUU en esta gran aventura. Vieja, pero gran aventura, que comenzaba por garantizar que, por lo menos, tuvieran a Edmundo González, un viejo recadero de la CIA, como el candidato de la María Corina.

*“Por esa razón, Estados Unidos y sus socios en Europa, Brasil, Colombia y otras naciones democráticas deberían señalar enfáticamente su repudio a cualquier medida adicional que socave la candidatura de González”<sup>2</sup>.*

Insiste en la importancia de tener al lado de EEUU a Lula y Petro, a quienes, su corazón se lo decía, eran los más proclives para acompañarlos en esta nueva intervención.

*“Sin duda, los presidentes Gustavo Petro de Colombia y Luiz Inácio Lula da Silva de Brasil han sido inconsistentes en su apoyo a la democracia en Venezuela. Sin embargo, han realizado intervenciones intermitentes, oportunas y consecuentes. Por intervención de Lula, por ejemplo, el*

---

<sup>1</sup> Mark Feierstein es el Asesor Principal del Administrador de la USAID, encargado de una amplia gama de la agenda de prioridades de la USAID. Asimismo, maneja la coordinación de la agencia con otras agencias involucradas con la política exterior del gobierno de los Estados Unidos. Anteriormente, Feierstein fue Administrador Asociado y Administrador Asistente para América Latina y el Caribe para la USAID. También fue Asistente Especial del presidente Obama y director senior para los Asuntos del Hemisferio Occidental del Consejo de Seguridad Nacional. Recientemente, Feierstein fue Asesor Senior de la empresa diplomática comercial Albright Stonebridge Group y consultor de *Major League Baseball*. También ha monitoreado las investigaciones realizadas en cuanto a opinión pública en más de 30 países, específicamente con la empresa encuestadora GBAO. <https://www.globalforumlac.org/2021/event/mark-feierstein/>

<sup>2</sup> *Cómo Detener un Golpe*. Mark Feierstein. Venezuela Desk. Wilson Center. Latin America Program | July 2024. La traducción de las notas del artículo de Feierstein son responsabilidad del autor de este análisis sobre las elecciones en Venezuela. [Venezuela Desk\\_Marck Feierstien\\_2.pdf](#)

*régimen probablemente habría descarrilado el proyecto de la candidatura de González, como lo hizo con la segunda opción de la oposición, Corina Yoris*<sup>3</sup>.

El eje de su propuesta era torpedear el CNE. Descalificar su intervención. Romper su soberanía constitucional para el conteo de los votos.

Crear incertidumbre y activar el rechazo internacional al proceso electoral venezolano. No había dudas de que tramaban proclamar la victoria de González, independiente del resultado electoral. Para eso Lula y Petro eran indispensables.

*“...cualquier retraso en el anuncio del recuento de votos, o señales de que el régimen no está dispuesto a reconocer el resultado, debería provocar una cascada de condena internacional y acercamiento a los altos líderes venezolanos. Brasil, dado su peso diplomático global y regional y la imagen de Lula como ícono izquierdista y su larga amistad con Chávez, podría ser particularmente efectivo en estos esfuerzos internacionales*<sup>4</sup>.

Feierstein no se pierde en medio de la alaraca que pueden hacer los presidentes de los países latinoamericanos que les son incondicionales. Insiste en la necesidad de buscar a Lula, ícono izquierdista, por el que la Casa Blanca, el Pentágono y el Departamento de Estado habían estado trabajando durante más de un año para que ganara la presidencia.

*“Bolsonaro comenzó a difundir afirmaciones espurias sobre un posible fraude electoral y supuestamente conspiró con militares y el gobierno del país para impedir un posible regreso al poder de Lula, su archirrival. En respuesta, durante más de un año, la Casa Blanca, el Pentágono y el Departamento de Estado ayudaron a evitar el complot, incluso a través de compromisos privados con funcionarios brasileños*<sup>5</sup>.

### **Camino al montaje del fraude**

El 12 de agosto la ministra venezolana de Ciencia y Tecnología, Gabriela Jiménez, informó que las instituciones del Estado venezolanos, desde el 28 de julio, habían estado bajo ataque cibernético, sobre todo el Consejo Nacional Electoral, la presidencia y teléfonos de Venezuela, entre otras.

La ministra destacó que *“...en las últimas dos semanas ha habido picos de **30 millones de ataques informáticos por minuto**... DDoS en Venezuela han alcanzado picos de 700 gigabytes por segundo, la mayor ofensiva registrada (en el mundo) si se compara con los informes de Google hasta el año 2020”*<sup>6</sup>.

Los profesionales venezolanos, Víctor Theoktisto, profesor titular del Departamento de Computación y Tecnología de la Información de la Universidad Simón Bolívar, y el especialista independiente Kenny Ossa, declararon a los medios de comunicación que Venezuela había sido objeto de ataques cibernéticos nunca vistos antes en las redes. Los más grandes ataques de la historia del planeta<sup>7</sup>.

---

<sup>3</sup> Ídem, Nota 2.

<sup>4</sup> Ídem, Nota 2.

<sup>5</sup> Ídem, Nota 2

<sup>6</sup> El Estado configura una novedosa respuesta institucional. Ciberataques contra Venezuela: sus alcances y dimensiones técnicas. Misión Verdad. 14.09.2024. <https://misionverdad.com/venezuela/ciberataques-contra-venezuela-sus-alcances-y-dimensiones-tecnicas>

<sup>7</sup> Profesor Víctor Theoktisto: El ataque al sitio web del CNE tuvo un volumen nunca antes visto. Alba Ciudad 96.3 FM. 05.08.2024. <https://albaciudad.org/2024/08/victor-theoktisto-ataque-cne-elecciones-presidenciales-hackeo/> “Venezuela recibió el ataque informático más grande de la historia”. Kenny Ossa. Venezuela News. 10.08.2024. <https://venezuela-news.com/kenny-ossa-venezuela-recibio-el-ataque-informatico-mas-grande-de-la-historia/>

Un ataque DDoS<sup>8</sup> o DoS es, comparándolo con el tráfico urbano de una gran ciudad, como un atasco. Un tranque inesperado causado por cientos de solicitudes falsas de transporte a una misma dirección. Las solicitudes parecen ser legítimas para los servicios de transporte, que envían a sus conductores al lugar señalado, lo que termina obstruyendo las calles de la ciudad.

Sobre el ataque DDoS a Venezuela, un informe de la empresa norteamericana especialista en seguridad, Netscout<sup>9</sup>, sin lazos con el gobierno venezolano, coincide con la ministra Jiménez.

*“El informe de la empresa estadounidense Netscout, publicado el 31 de julio, refiere un elevado tráfico de datos informáticos hacia Venezuela desde el exterior, sobre todo maliciosos a través de ampliación de DNS y fragmentación de IP, a partir del 29 de julio... Incluso una pequeña cantidad de tráfico, si se envía en el momento adecuado a un objetivo no preparado, puede provocar cortes de red”<sup>10</sup>.*

### **Contra la Soberanía del voto en Venezuela**

En Venezuela el voto es digital. Cuando la persona vota, lo hace en una máquina que le extiende un comprobante de su voto donde dice por quién votó. El voto lo registra **de inmediato** el Consejo Nacional Electoral, CNE. Y el comprobante del voto se deposita en una urna del Centro de Votación, donde hay testigos de los partidos políticos participantes. Si hay una contradicción, el elector puede protestar en el momento.

Ni una sola protesta se registró en este proceso electoral. El mismo voto en dos espacios diferentes. Uno viaja rápido de forma digital. El otro depositado en una urna, tiene que esperar que cierre el Centro Votaciones para que se cuenten los votos depositados y den fe de ello los delegados testigos de los partidos políticos.

El resultado de este conteo se plasma en un documento que lo firman los miembros delegados de los partidos en el centro de votación y se llevan una copia. Esta información desde el Centro de Votación se la envían al CNE.

Mientras el proceso electoral transcurría el 28 de julio, se publicaron por lo menos dos encuestas de boca de urna. La de Edinson Research, una empresa norteamericana, que daba como ganador a González con el 65% de los votos, contra 31% de Maduro y 4% de otros candidatos. La otra, la consultora Meganálisis, difundió en Miami que González tenía una votación a su favor de 65.3%, frente a Maduro que obtenía apenas un 13.1%<sup>11</sup>.

En el Wall Street Journal del 29 de julio 2024, el periodista Juan Forero publica que *“las encuesta a boca de urna que obtuve, mostrando que Edmundo tiene 64% del voto, la hizo Edison Research. Dicho esto, el periodista nos intenta convencer que la empresa es seria. Edison trabaja en las principales elecciones americanas y también en el extranjero. Sus encuestadores estuvieron en 100 centros de votación y hablaron con 5.464 votantes”<sup>12</sup>.*

---

<sup>8</sup> El ataque DDoS envía varias solicitudes al recurso web atacado, con la intención de desbordar la capacidad del sitio web para administrar varias solicitudes y de evitar que este funcione correctamente.

<https://latam.kaspersky.com/resource-center/threats/ddos-attacks?srsId=AfmBOoqA246JVusGu9xoSE6Egb-tKyyzVosBKjNaH5rsj-H6kZelUOMC>

<sup>9</sup> NETSCOUT vende seguridad de red y software de monitorización de red utilizado como protección frente a ataques de denegación de servicio, botnets, gusanos informáticos e intentos de deshabilitar routers de red. <https://www.netscout.com>

<sup>10</sup> Ídem. Nota 9.

<sup>11</sup> Según encuestas a boca de urna, Edmundo González era el próximo presidente de Venezuela. Noticias RCN, julio 29 de 2024. <https://www.noticiasrcn.com/internacional/edmundo-gonzalez-era-el-proximo-presidente-de-venezuela-727203>

En dos encuestas a boca de urna gana la oposición y en una, Maduro. 28.07.2024. <https://www.memo.com.ar/poder/resultados-venezuela/>

<sup>12</sup> En dos encuestas a boca de urna gana la oposición y en una, Maduro. 28.07.2024. <https://www.memo.com.ar/poder/resultados-venezuela/>

Una mentira bautizada de legitimidad, además, avalada por el Wall Street Journal.

Desde la madrugada del día 29 fue hackeada y bloqueada la página del CNE, lo que impidió intercambiar información con cualquier otro sitio, atrasándose la llegada de la información generado en los Centros de Votación.

El CNE debía recibir el resultado de más de 30 mil urnas. En ese momento fue hackeada, se atascó el tráfico en la web, y no lo pudo hacer con la velocidad que se necesitaba.

Se trató de un ataque planificado para debilitar la soberanía del Consejo Nacional Electoral, que se montó desde Macedonia del Norte<sup>13</sup>, para presentar al CNE como una institución ilegítima para informar sobre los resultados electorales.

Pero el CNE, a pesar de las restricciones impuestas por los ataques, pudo informar seis horas después del cierre oficial de las elecciones, que con el 80% de mesas escrutadas, Maduro vencía con el 51.2% de los votos contra a 44.2% de González.

El CNE contaba con la información del voto de cada ciudadano, pero no tenía aún todos los conteos manuales de los Centros de Votación, que no pudieron ser transmitidos por el hackeo. Aunque, los tenían los partidos políticos entregados por el Centro de Votación.

Días antes de las elecciones, María Corina montó en Inglaterra una página web en la que subió 25 mil actas, supuestamente, de las urnas de votación. Con ellas se declaró vencedora: 70% para González y 30% de Maduro. Los otros candidatos desaparecieron. Ni un voto recibieron en las actas de María Corina.

Pero en menos de medio día se demostró que las actas subidas por María Corina eran falsas. Con errores garrafales en la suma de cantidades, firmas en serie con la misma letra e inconsistencia de toda naturaleza. Aunque, ningún medio internacional de occidente publicó la noticia. Ni les interesó a los demócratas gobernantes del Nuevo Grupo de Lima. Menos a EEUU y la UE.

El montaje para romper la soberanía del CNE, también recurrió al expediente de usar a la Universidad de Michigan para validar las encuestas a boca de urna y fortalecer la acusación de fraude. Nos contaron que las encuestadoras tenían los resultados de 999 urnas seleccionadas aleatoriamente, en las que González vencía a Maduro 70% a 30%. Otro publicista que no cedía ni un voto a los otros 8 candidatos.

La Universidad, especialista en mentir, no dijo cuáles eran las 999 urnas. Ninguna fue mencionada.

Pero el montaje estaba hecho. Del informe de la Universidad de Michigan pasaron al Nueva York Times. que se sumó a la farsa prestando sus páginas para divulgar la mentira<sup>14</sup>.

Sin pruebas. No mostraron las actas que supuestamente tienen o tenían. Ni la Universidad ni el NYT. Simples. Si ellos lo dicen es verdad. Igual que en IRAK y las armas de destrucción masivas. Aunque años después pidieran disculpas por sus mentiras, con las que se asesinaron millones de iraquíes, afganos, libios, sirios, etc.

---

<sup>13</sup> Las evidencias demuestran que se trata de un reiterativo y complejo ciberataque cuyo origen, en principio, fue localizado en Macedonia del Norte, donde los comandos cibernéticos del Pentágono y la OTAN operan sin restricciones... dicho país solo fue el "último punto de salida" registrado puesto que "sabemos que ese solo fue un puente para VPN de otros lados, es decir, los atacantes seguramente estaban en otro país pero usaron redes VPN o se apoderaron de computadoras de Macedonia del Norte para hacer el ataque". <https://misionverdad.com/venezuela/ciberataques-contra-venezuela-sus-alcances-y-dimensiones-tecnicas>

<sup>14</sup> Una táctica autócrata resulta contraproducente en Venezuela. Amanda Taub. Reportando desde Londres. 2 de agosto de 2024. <https://www.nytimes.com/es/2024/08/02/espanol/venezuela-maduro-gonzalez-resultados.html>

Un montaje bien hecho, que marcó la pauta de lo que serán de ahora en adelante los procesos electorales. Los resultados de los votos de cualquier país, tienen que coincidir con los que EEUU necesita, o se destroza la credibilidad del proceso electoral en cuestión.

De ahora en adelante no habrá necesidad de contar votos en ningún país. Bastará con preguntarle a EEUU quien debe ganar las elecciones.

El arma principal que utiliza EEUU en esta guerra es el fetiche de la tecnología. Alegando su predominio tecnológico, imponen su versión de la realidad en sus medios de comunicación, sin que se pueda contrarrestar lo que ellos dicen. EEUU controla el espectáculo. Otros, educados por EEUU, los siguen.

Pero no contaban con la solicitud de una auditoría electoral ante el Tribunal Supremo de Venezuela, solicitada por Maduro. El tribunal pidió a los candidatos traer sus actas para verificar una a una. Todos los candidatos incluyendo los opositores, nueve en total con Maduro, se hicieron presentes y llevaron sus actas. Menos María Corina y su candidato, Edmundo González.

Como era de esperarse, las actas que subieron a su página web eran falsas. Pero era un dato irrelevante para la farsa. Los medios occidentales no publicaron ni van a publicar que María Corina no tenía las actas que alardeaba. Este detalle tampoco les interesa a los presidentes que mencionamos antes, los que disciplinaditos aplauden a la María Corina.

### **La búsqueda desesperada de una salida**

La discusión se fue alargando sin que los gringos encontrarán una salida. La farsa de la María Corina y Feierstein se apagaba. Su plan, otra vez, caminaba al fracaso.

Fue en ese momento que, como un mago en la carpa de una barriada, sacaron a Lula y Petro de un sombrero viejo encontrado en un tacho de basura, *ambos los dos* de manos dadas y sonrientes, con la propuesta más disparatada que se ha hecho en un proceso electoral en el planeta.

La solución propuesta, para vergüenza de sus herederos, fue la de un “*gobierno de cohabitación transitorio y nuevas elecciones libres*”. ¿Se imaginan a Lula y Bolsonaro, o Petro y Uribe, en un gobierno de cohabitación?

Si creyéramos que se habían vendido por dinero, era hora de pedirles que regresaran la coima. Pero no. Es mucho más cursi que eso. Las palmaditas en la espalda de los funcionarios gringos cuando aceptaron la propuesta, los dejó tan agradecidos que no pudieron negarse.

Esa izquierda es la que necesitan los gringos.

### **Epílogo**

Mark Feierstein termina su artículo soñando que la revolución bolivariana cierra las puertas y se retira derrotada, lo que permitiría expandir el suministro global de energía, correr de la zona a los chinos y los rusos, y todos felices. El petróleo pesa en la conciencia del imperialismo.

*“Los Estados Unidos también podrían ofrecer garantías, antes y después de la elección, que la derrota electoral no pondría presos a los líderes chavistas. Por un lado, el Departamento de Estado podría retirar la recompensa de 15 millones de dólares para obtener información que conduzca al arresto de Maduro. Más significativamente, el Departamento de Justicia podría retirar su acusación contra el líder venezolano y otros altos cargos funcionarios por presunto tráfico de drogas. Ambos pasos serían políticamente sensibles y burocráticamente complicados, pero vale la pena considerarlos para ayudar a restaurar la democracia de Venezuela y*

*estabilizar el país, promoviendo un desarrollo que expandiría el suministro global de energía, reduciría la migración a los Estados Unidos, y privaría a los adversarios de los EEUU de un socio clave en América del Sur”.*

A Feuerstein también, el Centro Wilson, debería pedirle que regrese los pesos que le pagó.